

Van: Adviseur

Verzonden: donderdag 9 juni 2016 21:15

Aan: info@bodegraven-reeuwijk.nl

CC: peter kerkvliet

Onderwerp: gemeenteraadsvragen m.b.t. willekeur, rechtsonzekerheid en strijd met de beginselen van goed bestuur

Geachte gemeenteraadsleden,

Namens mij client de heer P.E.M Kerkvliet, doe ik u onderstaand een opsomming toekomen van het willekeurige handhavingsbeleid van het College van B en W.

1. Kamerling:

Bij de heer Kamerling is een last onder dwangsom opgelegd ter grote van € 80.000,00 voor diverse bouwkundige overtredingen.

De last onder dwangsom is verbeurt, omdat de heer Kamerling niet tijdig bezwaar heeft gemaakt.

Na overleg met de Burgemeester, in samenspraak met de verantwoordelijk Wethouder de heer van der Heuvel, hebben de Burgemeester en Wethouder de last onder dwangsom

in de ijskast gezet, met als reden, dat het zeer erg zou zijn als Kamerling failliet zou gaan. De tweede reden was dat er legalisatie op termijn mogelijk zou zijn, immers de gemeente denkt na om bewoning boven- of in de winkels in de winkelstraat (centrum) toe te staan.

Gelet het feit dat er geen ontwerp bestemmingsplan ter visie heeft gelegen, is zicht op legalisatie niet mogelijk en had het handhavingstraject door gezet moeten worden.

Bij client doet het college er alles aan om de handhaving door te zetten en de last onder dwangsom € 32.000,00 door te innen. Naar de mening van client is er sprake van willekeur, rechtsongelijkheid en in strijd met de beginselen van goed bestuur.

2. John Schouten:

De heer Schouten heeft in de begin jaren 90 een stacaravan geplaatst met een tijdelijke vergunning. Medio 2013 heeft de heer Schouten een aanvraag ingediend voor een woonhuis ter vervanging van de stacaravan. De ODMH heeft geconstateerd dat de stacaravan illegaal was en verwijderd moest worden en heeft een last onder dwangsom van € 50.000,00 opgelegd.

De last onder dwangsom is ingetrokken en de gemeente heeft besloten om een bouwvergunning te verlenen als zijnde een derde bedrijfswoning. Dit nota bene het bouwen van een woning absoluut in strijd is met het vigerend bestemmingsplan. Het vigerende bestemmingsplan staat permanente bewoning niet toe. De legalisatie moet nog plaats vinden in het nieuwe BP buitengebied.

Bij client is er geen enkel discussie mogelijk, hoewel onomstotelijk vaststaat dat de oude (door storm verwoeste) caravan onder het overgangsrecht valt. De tijdelijk geplaatste caravan wordt nu niet meer erkend, c.q. toegestaan, hoewel deze caravan op de zelfde plaats terug gezet is als de verwoeste caravan. De vraag klemmt te meer dat de caravan op grond van het overgangsrecht legaal was en bij de heer schouten de caravan illegaal was en het bouwen van een woning absoluut in strijd is

met het vigerend bestemmingsplan. Ook hier is er sprake van willekeur, rechtsongelijkheid en in strijd met de beginselen van goed bestuur.

3. Vergeer kaas:

Uit dossier onderzoek is gebleken dat Vergeer kaas niet meer over een geldige milieuvergunning beschikt, immers de inrichting heeft meermaals op grond van art. 8:19 Wmb wijzigingen van de inrichting gemeld. Gezien de hoeveelheid meldingen ex. art. 8:19 Wmb moet er een nieuwe milieuvergunning voor de inrichting worden verleend. De ODMH schrijft aan het College, dat het niet verstandig is om een revisie vergunning aan te vragen, immers de huidige bedrijfsvoering leidt tot een onvergundbare situatie. Hier is duidelijk de ODMH maar ook het College op de hand van Vergeer, kaas, Hoewel bij cliënt over de laatste decibel wordt gedebatteerd. zie Raadsvergadering april 2014. Voor cliënt is het onverteerbaar dat meerdere raadleden hiervan op de hoogte zijn en niet ingrijpen.

Het college sluit klaarblijkelijk de ogen bij moeilijke gevallen, immers Vergeer kaas kan nimmer aan de geldende milieu normen, in het bijzonder de geluidnormen, voldoen.

Zowel de gemeenteraad als het College van B en W kan toch moeilijk volhouden dat Vergeer Kaas zonder geldende milieuvergunning in bedrijf is en bij cliënt de Wetgeving stipt wordt na geleefd.

In de Raadsvergadering van april 2014 heeft de Raad besloten dat de Wetgeving ten alle tijden dient te worden gerespecteerd. Helaas heeft het college van B en W daar kennelijk andere gedachten over. Client verwacht dan ook dat tegen Vergeer Kaas handhavend wordt op getreden. Naar aanleiding van de voormelde Raadsvergadering heeft cliënt de conclusie getrokken dat de Gemeenteraad geen enkele overtreding van de Wetgeving duldt, derhalve is cliënt zeer teleurgesteld dat Vergeer Kaas het College van B en W de Wetgeving niet zo nauw neemt en de gemeenteraadsbesluiten aan haar laars lapt. De vraag klemt te meer dat de burgemeester en Wethouder van der Heuvel alle registers opentrekt als het om Kerkvliet gaat.

Voor cliënt is het duidelijk dat het bij het college om de persoon gaat en niet meer over de inhoud laat staan over de toepassing van de Wetgeving, immers de gemeente is gehouden handhavend op te treden tegen alle vormen van overtredingen van de wetgeving. Client concludeert dan ook dat er sprake is van schending van de beginselen van goed bestuur door het College van B en W en dan in het bijzonder de verantwoordelijke wethouder.

4. Hekwerken en boothuizen langs de Meije:

Waarom de willekeur van de ODMH. Bij de perceel36 D heeft de ODMH een omgevingsvergunning afgegeven voor het hekwerk hoger dan 1 meter. Bij client is deze mogelijkheid om een omgevingsvergunning voor een gelijkwaardig hekwerk afgewezen, omdat de ODMH het hekwerk als 1 geval met de caravan beschouwd. Voor cliënt is dit volstrekt onbegrijpelijk en benadrukt de willekeur maar vooral de rechtsongelijkheid. Nu de ODMH wordt aangestuurd door de verantwoordelijk wethouder, staat het voor cliënt vast dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur van de verantwoordelijk Wethouder. De vraag klemt te meer dat de Wethouder elke vorm van gesprek afwijst.

5. Illegale bewoning op industrie terreinen:

Vast staat dat er op industrieterreinen geen permanente bewoning , niet zijnde bestaande bedrijfswoning, mag plaats vinden, heeft cliënt de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen bewoning op de navolgende industrie terreinen: Rijnhoek, Zoutman Reeuwijk, en Broekvelden. De reden voor handhavingsverzoek is gelegen in het feit dat cliënt ook graag bewoning boven zijn bedrijfspanden wilde hebben, doch de gemeente heeft dit terecht geweigerd, immers er is dan strijd met het vigerende bestemmingsplan. Tevens staat vast dat het College en de gemeenteraad reeds vanaf 2009 op de hoogte zijn van de illegale bewoning op de voormelde industrie terreinen. De gemeente is in het verleden begonnen aan een handhavingstraject, maar voor ons door onbekende redenen gestopt met het handhaven en kennelijk gekozen om te gedogen. Derhalve de vraag waarom dit falende handhavingsbeleid.

6. Wetenschap van het huidige college en voormalige college:

In 2008 heeft cliënt samen met Burgemeester Lokker en Wethouder Bouwens ´een rondrit gemaakt, waarbij ook de illegale activiteiten binnen de gemeente Bodegraven aan de orde zijn geweest. De burgemeester was zeer verbaasd dat er zoveel illegale activiteiten binnen het grondgebied van Bodegraven was. De toenmalige burgemeester heeft toen al aangegeven dat dit niet kon en dat Kerkvliet gelijk had dat er sprake was van rechtsongelijkheid en rechts onzekerheid. De burgemeester heeft toegezegd al het mogelijk te doen om recht te doen aan Kerkvliet. dit is op genomen in een verslag, dd. 08 april 2008. Nu 8 jaar later is er niets terecht gekomen van de mooie beloften van de toenmalige burgemeester. De gemeenteraad is kennelijk niet op een juiste manier geïnformeerd. Derhalve klemt de vraag temeer dat het zelfde patroon als in 2008 zich bij het huidige College weer herhaald.

Verzoek:

Naar aanleiding van het bovenstaande, verzoekt cliënt u, om vragen te stellen aan het college, meer in het bijzonder aan de Burgemeester en de verantwoordelijk Wethouder.

Hoe men de voormelde mistanden heeft kunnen laten plaatsvinden, maar vooral te motiveren waarom er sprake is van grote rechtsongelijkheid alsmede van onbehoorlijk bestuur van de Burgemeester maar vooral van de verantwoordelijk Wethouder.

Tevens verzoekt cliënt u om als gemeenteraad een oordeel te vormen over de handelwijze van de Burgemeester en de verantwoordelijk wethouder m.b.t. het handhavingsbeleid, maar ook over de handelwijze van de ODMH, immers de medewerkers van de ODMH passen veelvuldig haar eigen inzichten toe en vertekenen daarmee willens en wetens het werkelijke beeld naar de politiek toe.

In de hoop u met dit schrijven voorlopig voldoende en naar behoren te hebben geïnformeerd,

Te uwer beschikking voor nadere toelichting van het vorenstaande.

Inmiddels verblijvend,

Met vriendelijke groet, mede namens Peter Kerkvliet,

Adviseur